

CONSULTATION PUBLIQUE SUR LE
PROJET DE PLAN MÉTROPOLITAIN DE
GESTION DES MATIÈRES RÉSIDUELLES

LE SACRIFICE D'UNE POPULATION POUR LA FACILITÉ
ET LES INTÉRÊTS FINANCIERS DE LA CMM (SANS
OUBLIER LES INTÉRÊTS DES ENFOUISSEURS)

MÉMOIRE PRÉSENTÉ À LA COMMUNAUTÉ
MÉTROPOLITAINE DE MONTRÉAL
PAR DANIEL DUBÉ
CITOYEN DE LACHENAIE

CHARLEMAGNE
LE 03 DÉCEMBRE 2003

LE SACRIFICE D'UNE POPULATION POUR LA FACILITÉ ET LES INTÉRÊTS FINANCIERS DE LA CMM (SANS OUBLIER LES INTÉRÊTS DES ENFOUISSEURS)

Le PMGMR est improvisé, empreint de facilité et laisse peu de place à des solutions innovatrices. Il met de côté toutes solutions alternatives et se construit sur le dos d'une population. La CMM doit refaire ses devoirs et proposer de vraies solutions, modernes et qui respectent les gens. Elle doit considérer la fermeture immédiate du site de BFI dans sa solution. Voici pourquoi :

- Notre région est l'une des régions les plus polluée du Québec. Nous accumulons les déchets et leurs désagréments depuis près de 40 ans. La présence de polluants atmosphériques est très grande, la pollution de l'eau l'est également, sans compter nos belles volées de goélands. Ne trouvez-vous pas que c'est assez? Que voulez-vous de plus de notre part? La santé de mon fils, celle de mon épouse, la mienne, au nom de quoi au juste? Agrandir un site où près de 40 ans de déchets domestiques et industrielles sont accumulés, équivaut à mettre en place une bombe écologique qui menace grandement la santé de la population du sud de Lanaudière.
- Je ne crois pas aux allégations disant que la terre argileuse du coin est étanche. Je crois surtout que la géologie est quelque chose de dynamique et que les mouvements terrestres peuvent créer facilement des fissures au fond du L.E.S.. En réalité, ma logique me permet de croire que poursuivre l'enfouissement au L.E.S. de Lachenaie contaminera encore plus la nappe phréatique, les terres environnantes et les cours d'eau. La nappe phréatique est haute dans mon secteur et il y a présence de beaucoup d'eau de surface, vous comprenez sûrement mes craintes... La solution de l'enfouissement est pour moi une solution de facilité, une solution dépassée et rétrograde. Elle favorise la pollution, mais elle est tellement payante pour les enfouisseurs comme BFI, si simple et peu coûteuse pour les villes.

- BFI est cité en exemple comme une compagnie responsable qui respecte les normes environnementales et ses voisins. Elle est si bien géré selon le maire de Terrebonne et par le ministre Mulcair, quel bon citoyen corporatif ! Il est certain que ces gens n'habitent pas près de ce site... en réalité cette compagnie ne respecte pas ses engagements envers la population pour réduire les désagréments de son site d'enfouissement et j'oserais ajouter qu'elle agit de façon arrogante en se disant un « partenaire en environnement ».
- La CMM affirme attendre des instructions du ministère de l'environnement pour statuer sur ses intentions concernant le LES de Lachenaie. Par contre, selon ce que j'ai pu lire et entendre dans les médias, le Ministre Mulcair dit attendre les recommandations de la CMM pour statuer sur l'avenir du site. C'est ce que j'appelle tourner en rond, qui dit vrai? N'est-ce pas contradictoire? Si plusieurs sites ont déjà été fermés dans le passé car ils étaient pleins, alors pourquoi un autre, complètement rempli, même au-delà de sa capacité maximale, n'aurait pas le même sort ?
- Si j'ai bien compris aucun autre L.E.S. n'est prévu à court terme et on ne sait pas si d'autres vont finir par être mis en place dans le futur et si oui , il y a une longue échéance nécessaire pour qu'ils voient le jour. En même temps vous dites qu'il n'y a aucune décision de prise pour le site de Lachenaie, ça me laisse perplexe... J'ai l'impression que dans le projet, la CMM prend pour acquis l'agrandissement du L.E.S. de Lachenaie, ce en faisant fit des recommandations du BAPE. En fait, elle semble compter beaucoup sur ce site. Même si elle n'émet pas d'opinion claire sur l'avenir du site. Sans le dire la CMM traduit dans son plan, l'intention de faire du site de Lachenaie sa porte de sortie, non plutôt, son pivot dans le nouveau « plan d'enfouissement ». En fait, la CMM s'organise pour faire traîner les choses de façon volontaire pour justifier l'utilisation d'un site qui a atteint ses limites et qui devrait être fermé depuis un an déjà. Elle agit vraiment comme si le ministère de l'environnement avait déjà donné son aval au projet d'agrandissement de BFI. Pourrait-il l'avoir déjà fait, les dés sont-ils pipés, la consultation de la CMM est-elle « bidon »? J'ose croire que non, j'espère garder un espoir que la démocratie existe vraiment et qu'il y a des gens justes dans les gens qui nous gouvernent et qui parlent pour nous. S.V.P. ne brisez pas mes derniers espoirs de justice et de démocratie.

- Le PMGMR est inéquitable sur le plan social. Dans l'attente de nouveaux sites d'enfouissement, le site de Lachenaie recevrait la plus grosse partie des déchets de la CMM. Par ailleurs, l'opinion des gens de notre région apparaît avoir moins de poids que l'opinion des autres concernant d'éventuelles consultations publiques pour la mise en place de nouveau L.E.S.. L'approbation sociale de ces gens apparaît tellement importante tandis que la nôtre pour le site de BFI est minimisée par les divers intervenants impliqués dans le dossier, ou tout simplement non pris en considération. Pour moi, l'agrandissement d'un L.E.S. égale l'implantation d'un nouveau site ailleurs et doit recevoir la même attention.

La fermeture du L.E.S. de Lachenaie et la mise en place de solutions alternatives à l'enfouissement démontrerait, de la part de la CMM, du sérieux et du respect envers les citoyens. Une grande CRÉDIBILITÉ en résulterait.

Daniel Dubé
Citoyen de Lachenaie